

## FAQ

(aggiornate al 19 giugno 2013)

### Quesito

Al **punto 1) della lettera d'invito** vengono da Voi descritte le modalità per l'ottenimento degli stessi che si riassumono come segue:

1. presa visione e prelievo di copia in formato digitale direttamente presso gli Uffici del Consorzio Industriale Provincia Oristanese
2. possibilità di rivolgersi direttamente alla copisteria indicata per il rilascio di copia degli elaborati

Questa mattina la Scrivente ha contattato la copisteria per concordare il rilascio e la spedizione presso i ns uffici di Milano di copia degli elaborati progettuali, come indicato nella lettera. L'incaricata della copisteria SBOB, negando la possibilità di poter procedere con l'invio di quanto richiesto, ha precisato di avere da Voi ricevuto esplicita indicazione in tal senso.

Fermo restando l'obbligo, a pena esclusione, di presa visione degli elaborati progettuali e dei luoghi di esecuzione dei lavori, si chiede di intervenire presso la copisteria per il rilascio/spedizione di copia dei documenti come specificato nella lettera d'invito.

Il ricevimento anticipato, rispetto al sopralluogo, della documentazione tecnica renderebbe la fase di esecuzione dello stesso un momento critico e costruttivo e non una superficiale visione dei futuri luoghi di esecuzione dei lavori.

### Risposta

abbiamo provveduto a creare una pagina web riservata per consentirvi l'accesso alla documentazione di gara.

Sarà necessario eseguire la seguente procedura:

accedere via browser (explorer, mozilla, chrome, ecc) a questo indirizzo <ftp://ftp.ciporistano.it/> ed inserire la username clientecipor e la password @clientiCipor.

### Quesito

#### **ALLEGATO B1: CAPITOLATO SPECIALE D'APPALTO PARTE 1**

All'art. 18 "Oneri ed Obblighi diversi a carico dell'appaltatore", ai punti 22), 24) e 25) viene richiesta la "fornitura" e/o "consegna" alla direzione Lavori di:

N. 1 plotter; N. 1 tablet; N. 1 sistema GPS

Si chiede di chiarire se la "consegna" e/o "fornitura" debbano intendersi come "messa a disposizione" e quindi limitate alla sola durata dei lavori o se si debbano considerare come forniture a titolo definitivo.

### Risposta

In merito alla fornitura e/o consegna di n. 1 Plotter; n. 1 tablet; n. 1 Sistema GPS, così come previsto all'art. 18 "Oneri ed Obblighi diversi a carico dell'appaltatore", a ristoro dei quali è stata prevista nel Progetto una somma pari ad € 30.000,00, si chiarisce che la consegna e/o fornitura deve intendersi come messa a disposizione limitatamente alla sola durata dei Lavori.

### Quesito

#### **STRATO DRENANTE IN MATERIALE ARIDO – TARIFFA 08\_C.D.0001.0007.044**

Nell'allegato D Computo Metrico Estimativo, al Num. Ord. 11, la quantità indicata è pari a 9.523,76 mq per uno spessore di 0,60 m.

Dalle tavole di progetto (si veda ad esempio l'allegato n. 08) la superficie del fondo, considerati entrambi i moduli, risulta essere (escludendo l'arginello di separazione tra i due moduli) di circa 21.000 mq.

Se tale osservazione fosse confermata, l'importo totale derivante dal computo e, conseguentemente, dell'intero appalto sarebbe sottostimato per oltre 220.000,00 euro.

Si chiede di voler verificare la quantità della superficie dello strato drenante e quindi di confermare e/o rettificare i relativi importi.

### Risposta

In merito alle quantità riportate al n. d'ordine 11 dell'allegato D - Computo Metrico Estimativo - si richiama l'art. 118 del DPR 207/2010 il quale stabilisce che "sull'importo dei lavori per i contratti da stipulare a corpo ai sensi dell'articolo 53, comma 4, del codice, per le prestazioni a corpo, il prezzo convenuto non può essere modificato sulla base della verifica della quantità o della qualità della prestazione, per cui il computo metrico estimativo, posto a base di gara ai soli fini di agevolare lo studio dell'intervento, non ha valore negoziale. Prima della formulazione dell'offerta, il concorrente ha l'obbligo di controllarne le voci e le quantità attraverso l'esame degli elaborati progettuali e pertanto di formulare l'offerta medesima tenendo conto di voci e relative quantità che ritiene eccedenti o mancanti. L'offerta va inoltre accompagnata, a pena di inammissibilità, dalla dichiarazione di aver tenuto conto delle eventuali discordanze nelle indicazioni qualitative e quantitative delle voci rilevabili dal computo metrico estimativo nella formulazione dell'offerta, che, riferita all'esecuzione dei lavori secondo gli elaborati progettuali posti a base di gara, resta comunque fissa ed invariabile.

**Quesito****FORMAZIONE DI ANCORAGGIO DEL TELO HDPE SULLA SOMMITÀ DELLA SCARPATA DELLA DISCARICA – TARIFFA 18\_C.D.0004.0001.10**

Nell'allegato D Computo Metrico Estimativo, al Num. Ord. 8, e nell'allegato C1 Elenco Prezzi Unitari, al Num. Ord. 18, la descrizione si riferisce ad un cordolo in cemento armato.

Nell'allegato D2 Incidenza Della Manodopera al Num. Ord. 14 e nell'allegato 11 (Particolare dell'ancoraggio) non vi è traccia di armatura (né della necessità di utilizzare casseri) nel cordolo.

Si chiede di chiarire quali siano i particolari costruttivi dell'ancoraggio.

**Risposta**

Si chiarisce che il particolare costruttivo da prendere in considerazione è quello riportato nell'Allegato 11 (Particolare dell'ancoraggio)

**Quesito****SPINGARDA ORIENTABILE – TARIFFA 20\_C.D.0006.0015.01**

Sia nell'allegato D Computo Metrico Estimativo, al Num. Ord. 15, che nell'allegato C1 Elenco Prezzi Unitari, al Num. Ord. 20, è utilizzato il "m" come unità di misura.

Pur non influenzando gli importi, si chiede se non sia più corretto utilizzare "cad" o "n." come unità.

**Risposta**

È evidente l'errore materiale nell'indicazione dell'unità di misura utilizzata per la Spingarda: "m" in luogo di "cad". Si chiarisce quindi che l'unità di misura da intendersi è "cad" (cadauno).

**Quesito****Premesso:**

- Che in data 31/05/13 la scrivente ha ricevuto invito a presentare offerta per l'appalto in oggetto;
- Che i documenti di gara sono stati resi disponibili dal 03/06/13 e che contattata la copisteria SBOB STUDIO per l'acquisizione degli elaborati progettuali, come indicato nella lettera d'invito, gli stessi sono stati resi disponibili soltanto il 06/06/13;
- Che la lettera d'invito prevede la preventiva presentazione, in fase di gara, delle giustificazioni delle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo dell'appalto, art. 86 comma 5 del D.Lgs n. 163/06, comma abrogato dalla Legge 3 agosto 2009, n. 102 in vigore dal 05/08/2009;

**Atteso:**

- Che l'esiguo tempo concesso per la presentazione dell'offerta (24/06/13), non consente la redazione delle giustificazioni e il reperimento degli impegni dei fornitori, in quanto gli elaborati progettuali sono stati resi disponibili dal 03.06.2013 e la copisteria incaricata ne ha dato disponibilità soltanto il 06.06.2013,
- Che la data di scadenza fissata per lunedì 24/06/13, di fatto costringe le aziende fuori sede a doversi affidare ad un servizio postale con conseguente anticipo della data al 20/06/13, riducendo il tempo a disposizione per la redazione delle giustificazioni a meno di 13 giorni;

Per quanto sopra esposto, la sottoscritta società .....(omissis).....,

chiede che il termine ultimo per la presentazione dell'offerta venga procrastinato di ulteriori 15 gg da quello indicato nella lettera d'invito.

**Risposta**

In riferimento alla Procedura Ristretta per l'appalto dei lavori di cui in oggetto ed alla Vostra nota anch'essa riportata in oggetto, con la quale chiedete la proroga dei termini di presentazione dell'Offerta di ulteriori giorni 15 dalla data prevista (24 giugno 2013), con la presente chiariamo che la documentazione progettuale in formato digitale era a disposizione delle Imprese invitate presso gli Uffici del Consorzio fin dal giorno in cui è stata spedita, tramite Posta Elettronica Certificata, la Lettera di Invito Prot. n° 278 in data 31 maggio 2013 e da Voi ricevuta nella medesima data come da attestazione di ricevuta PEC agli atti del Consorzio.

Infatti, l'indicazione della copisteria SBOB Studio serviva unicamente quale servizio aggiuntivo alle Imprese invitate per l'estrazione in formato cartaceo della medesima documentazione di Gara già a disposizione in formato digitale.

Inoltre, sempre in riferimento alle motivazioni che la Vostra Spettabile Impresa adduce a corredo della richiesta sopra esplicitata, si segnala che il Consorzio ha messo a disposizione delle Imprese invitate una tempistica più lunga di quella minima prevista per la tipologia di Gara utilizzata.

In conclusione e per quanto sopra esplicitato, comunichiamo che non si riscontrano motivazioni che possano in alcun modo giustificare un procrastinarsi dei tempi di presentazione dell'Offerta.

**Quesito**

Nell'allegato D Computo Metrico Estimativo, al Num. Ord. 11, e nell'Elenco Prezzi l'unità di misura dello strato drenante è indicata a metro quadrato (mq).

Considerato che sono indicati 9.523,76 mq per uno spessore di 0,60 m. che non corrispondono alla superficie di circa 21.000 mq. come desumibili dai disegni grafici, si chiede di voler confermare l'unità di misura a metro quadrato (mq) o se piuttosto debba intendersi a metro cubo (mc), considerato anche che nel medesimo computo metrico viene fatto rimando ad un allegato al computo che non è stato messo in visione.

**Risposta**

Nell'Elenco Prezzi e nel Computo Metrico l'unità di misura dello strato drenante di cui alla voce DISC. 9 è stata erroneamente riportata a metro quadrato (mq) in luogo di metro cubo (mc) come si evince dalle analisi dei prezzi contenute nel Progetto Esecutivo posto a base di Gara. Pertanto le quantità indicate nel computo metrico sono da intendersi a metro cubo (mc) e, conseguentemente, il prezzo è da intendersi €/mc.